

Hoja de trabajo para la Replicación de la Evaluación

Mensajería de texto para los servicios 211 - Tulsa, OK

Utilice esta hoja de trabajo para desarrollar el Protocolo del Estudio de su Ciudad – el documento que guiará su evaluación.

Dado que se trata de una guía de replicación de la evaluación, hemos empezado por rellenar algunos de los elementos de su enfoque que no variarán. ¡El resto depende de usted!

Antes de empezar, algunos recordatorios:

- Una parte importante del diseño y la realización de una evaluación es **la planificación cuidadosa**: hemos diseñado esta guía siguiendo nuestra plantilla de "Protocolo del Estudio". Un protocolo puede ayudarle a documentar las decisiones e intenciones para a su intervención. Se trata de un plan con visión de futuro que le ayudará más adelante, y también facilitará la reproducción de su trabajo en el futuro (como estamos haciendo ahora).
- Nosotros proporcionamos orientación para cada sección dentro del documento, pero esta guía ha sido diseñada para aquellos que se sienten cómodos manejando datos y entienden el cálculo de poder estadístico. Si todavía no es usted, ¡no pasa nada! Le recomendamos que se asocie con alguien de su ciudad para completar este documento. Usted también puede probar los [cursos](#) de la What Works Cities Academy para ponerse al día, o unirse a un BIT Sprint de "Fundamentos de la Evaluación" para aprender algunos de los conceptos clave.

Para utilizar este documento: Descargue una copia y rellene la columna "Su Enfoque"

Parte 1 – Definir el Alcance de su Evaluación

Paso & Guía	EJEMPLO – Tulsa, OK	Su Enfoque [Llene esta columna]
<p>Defina el planteamiento de su problema</p> <p>¿Cuál es su objetivo de alto nivel?</p>	<p><i>En tiempos de crisis, no son suficientes los residentes en riesgo de desalojo que llaman a la línea de ayuda 211, la cual conecta a las personas que llaman con los servicios de apoyo.</i></p>	
<p>Describa su solución</p> <p>¿Cómo intentará alcanzar su objetivo?</p>	<p><i>Enviaremos un mensaje de texto a los residentes animándoles a llamar al 211.</i></p>	
<p>Describa su comparación</p> <p>¿Con qué va a comparar su enfoque?</p> <p>¿Qué recibe su grupo de comparación o control?</p> <p>¿La comparación es “lo de siempre” o una versión alternativa de un nuevo proceso? Si no es “lo de siempre”, ¿por qué?</p>	<p><i>Asignaremos aleatoriamente a los habitantes de Tulsa en riesgo de desalojo para que reciban el recordatorio de tratamiento por mensaje de texto o no (grupo de control como de costumbre).</i></p>	
<p>Defina su resultado e indicador</p> <p>¿Cómo medirá el éxito de su enfoque? ¿Cuál es el resultado deseado y cuál es el indicador?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es la unidad de medida del resultado? • ¿Cómo se relaciona con la unidad de asignación? • ¿Cómo va a vincular la medida del resultado con la asignación del tratamiento? 	<p>Resultado primario: Más residentes llamarán a la línea de ayuda y se conectarán a los servicios.</p> <p>Indicador primario: Si un beneficiario ha llamado al 211 y ha sido registrado en el sistema por un operador del 211 al menos una vez durante el periodo del estudio. Se trata de medidas de resultado binarias registradas a nivel individual, basadas en los registros de llamadas al 211 de ReferNET y UniteUs.</p> <p>Los trabajadores de la línea de ayuda 211 llevan un registro del contacto de los usuarios, por lo que si alguien del grupo de tratamiento o de control ha llamado al servicio durante el periodo del estudio, su nombre y número coincidirán con los registros de UniteUS; de lo contrario, aparecerán como cuentas nuevas.</p> <p>Resultado Exploratorio: Disminución de la inestabilidad de la vivienda para que más personas en riesgo de desalojo accedan a los servicios que pueden ayudarles a evitarlo.</p> <p>Indicadores secundarios: (1) Si la persona que llama ha recibido asistencia de un proveedor de servicios del 211. (2) Si el destinatario recibió información de una agencia o servicio específico para una necesidad categorizada como “relacionada con la vivienda” y (3) Si el destinatario estuvo involucrado en un evento de desalojo (es decir, comprobar si fueron nombrados en una presentación de desalojo en el tribunal del condado de Tulsa como se informa en los datos de desalojo del OKPolicy Institute).</p>	

Describa su pregunta de investigación	<i>¿El envío de un recordatorio por mensaje de texto aumenta el número de residentes en riesgo que llaman al 211?</i>
Identifique su población Describa a quién intenta dirigirse con esta intervención	Población objetivo: <i>Todos los residentes de Tulsa que tengan problemas económicos y puedan enfrentarse a un desalojo próximamente (determinado por un modelo predictivo basado en el historial de pagos de la factura del agua).</i>
Identifique su muestra Describa con quiénes evaluará su intervención (y si es diferente de la población)	Muestra del estudio: <i>Residentes de Tulsa que presentan características predictivas de desalojo (según el modelo predictivo de facturación del agua) en el mes anterior al envío del mensaje de texto y que viven en hogares unifamiliares.</i> <i>No se trata de una coincidencia exacta con nuestra población objetivo, pero esperamos que incluya una gran parte de ella.</i>

CONTROL DE CALIDAD DE LOS DATOS

Antes de ir más lejos, es importante comprobar la calidad de los datos

Antes de diseñar su evaluación, debe conocer **los datos disponibles** y los **posibles problemas** que pueda tener con ellos.

Revisar los datos con anterioridad le ayudará a determinar cómo diseñar su evaluación. Por ejemplo, puede descubrir que tiene menos datos disponibles de los que pensaba, lo que podría dificultar su evaluación prevista y comprometer su capacidad para medir los resultados que pretende evaluar. O puede descubrir que sus medidas de resultados están estructuradas de manera diferente en sus datos de lo que había pensado, porque puede requerir que tome decisiones diferentes sobre el diseño de su evaluación o que explore otras oportunidades para generar datos que le ayuden con su evaluación.

Antes de seguir adelante, verifique su conjunto de datos para determinar lo siguiente:

- ✓ Que tiene acceso al conjunto de datos
- ✓ Que su conjunto de datos contiene la información sobre la variable de resultado que desea medir
- ✓ Que es consciente de las formas en que los datos podrían ser inexactos o poco fiables (p.ej., auto-reportados, incompletos, etc.)
- ✓ Si se están recopilando datos nuevos o si los datos se están recopilando manualmente, considere qué podría salir mal.
- ✓ Que ha revisado un producto basado en estos datos para determinar la exactitud y la dificultad de su producción (si es posible)
 Que usted está manejando cualquier información de identificación personal y los procesos de consentimiento de acuerdo con las directrices legales y las mejores prácticas éticas

Parte 2 – Diseñar su Evaluación

Paso / Descripción / Recursos

EJEMPLO – Tulsa, OK

Su Enfoque (Llene esta columna)

Decidir la estrategia de aleatorización

Unidad:

¿Qué se va a aleatorizar (p.ej., individuo, hogar, escuela, etc.)?

Unidad: Cliente de la empresa de agua (los participantes de la muestra están identificados individualmente por su número de cuenta de facturación de agua)

Método: ¿Cómo se realizará la aleatorización? (p.ej., mediante un generador de números aleatorios, una lotería, el lanzamiento de una moneda, una secuencia de papel aleatoria, etc.)

Procedimiento: Realizamos una aleatorización completa utilizando Python.

Verificación:

¿Cómo se asegurará de que cada participante sea asignado a un solo grupo de tratamiento? Si existe el riesgo de que los participantes reciban ambos tratamientos, ¿podrá rastrearlo y controlarlo en el análisis?

Verificación: Antes de enviar el mensaje de texto al grupo de tratamiento, asignamos algunos números de teléfono de la ciudad a los grupos de control y de tratamiento y comprobamos si los números de teléfono correctos recibían el mensaje de texto.

Blindaje & Encubrimiento:

¿Los participantes conocerán su asignación al grupo de tratamiento? ¿Su estado de tratamiento será conocido por otros participantes en el estudio o la intervención? (P.ej., ¿el personal de primera línea sabrá la diferencia entre las personas del grupo de control y las del grupo de tratamiento?)

Blindaje & Encubrimiento: Nos aseguramos de que los participantes no conocieran su asignación de tratamiento. Los miembros del grupo de tratamiento asumirían que todo el mundo en su situación recibe un mensaje de texto. Los miembros del grupo de control no conocerían la intervención ni el estudio.

Los encargados de atender las llamadas del 211 no sabían si una persona que llamaba había recibido un mensaje de texto, a menos que la persona que llamaba ofreciera explícitamente esa información.

Efectos derrame:

¿De qué manera el estatus de tratamiento de alguien podría afectar al resultado de un participante en un grupo de tratamiento diferente? ¿Es posible que una intervención anterior influya en su comportamiento en este estudio? Si es así, ¿se puede minimizar creando distancia entre los participantes?

Efectos derrame: Es posible que un miembro del grupo de tratamiento haya informado a un miembro del grupo de control sobre la línea telefónica 211. Por lo tanto, es posible que hayamos subestimado el impacto positivo de nuestra intervención porque no captamos a los participantes del grupo de control que llamaron al 211 debido a que el mensaje de texto fue enviado a alguien de su red.

Calcule el tamaño de la muestra y el poder estadístico necesario

Línea de base: ¿Cuál es la media actual de su indicador? O, si no tiene datos históricos, ¿qué datos disponibles tiene que puedan darle una indicación de cuál podría ser su media actual? Esta debería ser su mejor estimación del resultado esperado para su grupo de control en su estudio. Si no tiene una cifra precisa,

Línea de base: No disponemos de una estimación precisa de las llamadas realizadas a una línea de ayuda durante una crisis después de una campaña de mensaje de texto. Partimos de una estimación aproximada del porcentaje de habitantes de Tulsa que llamaron al

<p>realice los cálculos de poder estadístico para un rango de diferentes líneas de base basadas en sus suposiciones.</p> <p>Desviación Estándar: Si su indicador de resultados es una medida continua, ¿cuál es la desviación estándar de referencia?</p>	<p>211 durante la crisis del COVID. Calculamos que este porcentaje era del 0,83%, basándonos en el número de llamadas al 211 registradas en abril de 2020, dividido por la población acumulada de los 6 mayores condados a los que la línea de ayuda da servicio. Creemos que la población a la que nos dirigimos puede estar ya contactando al 211 a un ritmo mayor que la población general, y que la población total en la jurisdicción del 211 es mayor que la de los 6 condados más grandes.</p> <p>Basándonos en los datos del grupo de control, estimamos que la línea de base para la participación en eventos de desalojo es un intervalo con un límite inferior del 3% y un límite superior del 10%.</p>
<p>Cálculo del poder estadístico: Utilice la calculadora de poder estadístico para completar sus cálculos de poder estadístico utilizando los números que ha indicado anteriormente.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tamaño de la muestra por grupo: • Efecto Mínimo Detectable: • Nivel de significancia: 0.05 • Nivel de poder estadístico: 0.80 	<p>Número de participantes disponibles: 5.000 cuentas únicas. Ajustando la atrición, estimamos que $5.000 * 70,5\% = 3.525$ para un mes de intervención. Para una intervención de tres meses estimamos que el número total de participantes sería $3.525 + (3.525 * 25\%) + (3.525 * 25\%) = 5.288$, teniendo en cuenta el número de residentes que pueden entrar en nuestra muestra.</p> <p>Cálculo del poder estadístico: Utilizamos un nivel de significancia de 0,05 y un nivel de potencia de 0,80</p> <p>Incluso con la estimación de referencia más conservadora del 50%, nos sentimos cómodos con el EMD de 0,86 pp para el resultado primario.</p>
<p>Tamaño deseado del efecto: ¿Qué tamaño del efecto cree que es razonable esperar de esta intervención (basándose en pruebas anteriores, si están disponibles)? O bien, ¿cuál sería un tamaño del efecto significativo (basado en el punto de equilibrio, si procede), y por qué?</p>	<p>Tamaño deseado del efecto: Hay muy pocos estudios en la literatura académica que puedan ayudarnos a estimar el porcentaje de personas que llamarán al 211 después de recibir un mensaje de texto durante un momento de crisis. Algunos de los ejemplos más relevantes proceden del trabajo anterior del BIT en las ciudades. Basándonos en esos estudios, esperábamos un efecto medio del tratamiento de entre 1 y 5 puntos porcentuales. Para un estudio de 3 meses, esperábamos poder detectar un tamaño del efecto de 0,86 puntos porcentuales.</p>

Atrición: *Cuál es su mejor estimación del número/porcentaje de participantes que abandonarán su muestra entre la aleatorización y la recolección de datos de resultado. Ajuste su muestra para asegurarse de que es lo suficientemente grande para el análisis al final del estudio.*

Atrición: La atrición podría estar causada por los mensajes de texto rebotados debido a teléfonos fijos o desconectados.

Seguimos un análisis por intención de tratar y no eliminamos los rebotes. Sin embargo, se ajustó la atrición. En un estudio anterior de mensajes de texto en Tulsa, se descubrió que entre los 1.367 mensajes de texto enviados a los residentes con infracciones del código, el 29,48% no se entregaron, por lo que utilizamos ese dato como coeficiente de atrición.

CONTROL DE LA VIABILIDAD:

¿El tamaño del efecto mínimo detectable es razonable? Si no lo es, ¿puede cambiar el tamaño de la muestra realizando el estudio durante más tiempo o cambiando la intervención para que, potencialmente, tenga un mayor impacto? Si no se puede hacer cambios, ¿usted quiere seguir adelante con el estudio como piloto de implementación?

Considerar las amenazas & los riesgos experimentales

¿Qué puede hacer para asegurarse de que las personas reciben la intervención como estaba prevista?

¿Hay alguna forma de comprobar que la aleatorización se ha realizado correctamente y que los participantes reciben el tratamiento que se les ha asignado?

¿Hay cosas que usted pueda hacer para asegurarse de que el personal está preparado y listo para implementar el estudio (p.ej., capacitación para la recolección de datos, un periodo piloto para ajustarse a los nuevos flujos de trabajo, tiempo adicional para ajustarse a un nuevo volumen de llamadas)?

Riesgo: La aleatorización no se aplica correctamente o los participantes reciben el tratamiento equivocado.

- **Probabilidad:** Baja

- **Impacto:** Alto

- **Enfoque de mitigación:** El BIT se aseguró de que los individuos no fueran asignados a ambos grupos, y les asignó un identificador único para seguirlos durante el proceso. El BIT también realizó una prueba piloto con números de teléfono de la ciudad para asegurarse de que la asignación del tratamiento era correcta.

Riesgo: Los operadores del 211 no están preparados para atender a las personas que mencionan el mensaje de texto al llamar.

- **Probabilidad:** Media

- **Impacto:** Bajo

- **Enfoque de mitigación:** El BIT notificó el inicio del proyecto al personal de facturación de los servicios públicos y a los operadores del 211 para que pudieran responder adecuadamente a las preguntas relacionadas con el mensaje de texto

Riesgo: Los operadores del 211 tratan de "apoyar" en el estudio proporcionando un mejor servicio a los usuarios que mencionan el mensaje de texto.

- **Probabilidad:** Baja

- **Impacto:** Medio

- **Enfoque de mitigación:** El 211 alertó a operadores de que los mensajes de texto se estaban implementando, pero no de que se estaba realizando un estudio con ellos ni de que había medidas de resultados que se estaban siguiendo.

Se les dijo que "La ciudad de Tulsa está evaluando el uso de mensajes de texto para informar a los residentes sobre los servicios del

	<p>211. Si una persona que llama pregunta sobre un mensaje de texto recibido, hágale saber que 'la ciudad de Tulsa está utilizando mensajes de texto para informar a los residentes sobre servicios como el 211'".</p> <p>Riesgo: Las solicitudes adicionales de servicios de prevención de desalojos abruma a los proveedores.</p> <p>- Probabilidad: Ninguna, el 211 ya había estado trabajando para aumentar su capacidad y había añadido servicios adicionales gracias a las fuentes de financiación de emergencia relacionadas con el COVID-19.</p> <p>Riesgo: El entorno de COVID-19 puede haber reducido la validez externa de los resultados del estudio porque</p> <p>(1) los residentes pueden haber sido más receptivos a llamar al 211, ya que se le había dado mucha publicidad durante la crisis,</p> <p>(2) su situación económica era más grave,</p> <p>(3) la búsqueda de servicios de apoyo se consideraba más aceptable socialmente. Todo ello podría aumentar el tamaño del efecto del tratamiento.</p> <p>Además, (4) es más probable que los residentes hayan llamado al 211 antes del periodo del estudio por las mismas razones que en el punto (1). Por lo tanto, es menos probable que llamen durante el periodo del estudio. Esto podría haber disminuido el tamaño del efecto del tratamiento.</p> <p>(5) La tasa de línea de base de las llamadas al 211 es mayor durante el COVID19 que en periodos anteriores. Esto puede dificultar la detección de un efecto significativo.</p>	
<p>Considere los riesgos éticos</p> <p><i>¿Cómo podría la participación en el estudio perjudicar a las personas de su muestra o a otras?</i></p> <p><i>¿Cómo va a monitorear el estudio para asegurarse de que puede detectar el daño a tiempo y cambiar su implementación si es necesario?</i></p>	<p>Riesgo: Efecto de rebote, es decir, los destinatarios de los mensajes de texto tienen reacciones adversas a los mensajes.</p> <p>- Probabilidad: Baja, no identificamos ningún riesgo en este estudio.</p> <p>- Enfoque de mitigación: El BIT hizo un seguimiento de quiénes optaban por no recibir los mensajes de texto y si respondían al mensaje de texto con un comentario. El BIT supervisó los comentarios para ver si las personas indicaban que tenían reacciones adversas a los mensajes de texto.</p>	
<p>Considere las implicaciones raciales & de equidad</p> <p><i>Si no se ha incluido anteriormente, ¿cómo se comprobará si la intervención ha tenido efectos diferenciales según la raza?</i></p> <p><i>Desagregar los datos por raza suele ser un</i></p>	<p>Hemos descrito la composición racial de los participantes del estudio que llamaron al 211 y que pertenecen los grupos de tratamiento y de control para identificar cualquier patrón preocupante sobre el impacto del mensaje de texto en los diferentes grupos raciales.</p>	

buen primer paso, pero considere la posibilidad de realizar análisis descriptivos que puedan ayudar a explicar cualquier tendencia que observe. En los casos en los que no se disponga de datos demográficos sobre la raza, ¿se pueden utilizar variables indirectas (p.ej., información sobre la zona del censo que coincida con los códigos postales)?

El próximo estudio de mensajes de texto que Tulsa realice debería utilizar un conjunto de datos administrativos que incluya la raza, de modo que se pueda realizar un análisis cuantitativo de subgrupos sobre las medidas de resultado. Si tiene acceso a estos datos, le recomendamos que los incluya en su análisis.

Plan para el Análisis de los Datos

Comprender y Especificar su Variable para el Análisis

La planificación de su análisis consta de dos partes. En primer lugar, debe pensar en sus diferentes variables y asegurarse de documentar cómo piensa utilizarlas para el análisis de su estudio. Este paso le ayuda a asegurarse de que tiene los datos que necesita y le prepara para el éxito de su plan de análisis. Además, es bueno especificar qué hará con los datos erróneos o los que no coinciden.

Estas son algunas preguntas para guiar la verificación de sus datos:

- ¿De dónde obtiene los datos que necesita para completar el análisis del estudio (p.ej., la asignación del tratamiento, los datos del indicador de resultados, otras características de los participantes)?
- ¿Hay algún procedimiento de seguridad de datos que deba seguirse?
- ¿Cómo va a compilar los datos? ¿Cómo se construirán las variables (p.ej., unidades, interpretación de los valores, etc.)?
- ¿Cómo comprobará la exactitud de sus datos (p.ej., para asegurarse de que las fusiones de datos se han realizado correctamente, o de que los valores que faltan se han identificado y tratado según sea necesario)?

Especifique su Plan de Análisis

A continuación, usted debe especificar su plan de análisis. Debe tener una "hipótesis" que está probando - que su intervención funcionará -, pero especificar por adelantado le permitirá decir qué prueba y análisis estadístico utilizará para determinar si funcionó. A continuación, vea un ejemplo del plan de análisis de Tulsa. Si tiene preguntas sobre cómo elegir qué prueba realizar, consulte los [recursos aquí](#).

Preguntas para guiar su plan de análisis:

Para su Resultado Primario:

- **¿Qué prueba estadística realizará para su indicador de resultado?** Por ejemplo, ¿realizará una prueba t para ver si el resultado medio de su grupo de tratamiento es estadísticamente diferente del resultado medio de su grupo de control, una regresión para controlar otros factores o un análisis más complejo?

Para su Análisis Secundario:

- **¿Hay otras pruebas estadísticas que le gustaría realizar** (p.ej., otros indicadores de resultados, o la observación de subgrupos)?
- **¿Desea realizar algún análisis de costes y beneficios?**

Modelo de Datos

Nombre de la variable	Tipo	Fuente	Medida
FacturaAguaID	Identificador único	Datos de facturación del agua	Muchos identificadores únicos
Tratamiento	Asignación de tratamiento	De la aleatorización	0 – control 1 – tratamiento
Rebote	Comprender la tasa de atrición – NO eliminar de la muestra para el análisis	De la Plataforma de mensajes de texto	0 – mensaje de texto entregado 1 – mensaje de texto no entregado
Llamó211	Resultado primario	UniteUs	0 – no llamó al 211 1 – llamó al 211 al menos una vez
EventoDesalojo	Resultado exploratorio	Datos de OKPolicy	0 – no estuvo en un evento de desalojo 1 – estuvo en un evento de desalojo
Servicio Recibido	Resultado exploratorio	UniteUs	0 – no recibió ningún servicio (incluyendo “no llamó al 211”) 1 – al menos un servicio recibido
Servicio de Vivienda Recibido	Resultado exploratorio	UniteUs	0 – ningún servicio de Vivienda recibido 1 – al menos un servicio de vivienda recibido
Raza* ¹	Análisis descriptivo exploratorio	UniteUs	0 – blanco/a, no-hispánico/a 1 – otro

Modelo de Plan de Análisis

Realizamos **pruebas t** para determinar si el resultado medio del grupo de tratamiento era estadísticamente diferente del resultado medio del grupo de control.

A continuación, realizamos algunos **análisis descriptivos** en los que comparamos el número de personas de los grupos de tratamiento y de control con los siguientes resultados. Aunque no podremos determinar si el mensaje de texto fue la causa de las diferencias entre los grupos, o si las diferencias no se deben al azar, el análisis descriptivo nos ayudará a entender la experiencia de los participantes en el estudio.

- Recibió servicios del 211: Si la prueba t anterior no era significativa, observamos las diferencias descriptivas.
- Recibió servicios de vivienda del 211: Si la prueba t anterior no era significativa, examinamos las diferencias descriptivas.
- Composición racial de los participantes que llaman al 211: No podremos comparar la composición racial de los participantes tratados que llaman y no llaman al 211 porque los datos de facturación del agua no incluyen la raza. Observaremos la composición racial de las personas de los grupos de tratamiento y de control que llaman para identificar cualquier patrón preocupante sobre el impacto del mensaje de texto en los diferentes grupos raciales.
- Los índices de llamadas entre los miembros del grupo de tratamiento desahuciados: Esto podría indicar si este grupo necesita más difusión.
- Tipos de servicios recibidos por las personas que llamaron: Esto nos permitió saber qué servicios necesita más nuestra muestra.

Para los resultados en los que hubo una diferencia estadísticamente significativa en los resultados medios de los grupos de tratamiento y control, se calculó el coste generado por cada llamada y servicio adicional recibido causado por la intervención.

(#de resultados en el grupo de tratamiento - # de resultados en el grupo de control) / Coste total del envío de mensajes de texto

Notas sobre los datos:

¹ Debido a las limitaciones de datos de 211, estos datos no se incluyeron ni se analizaron.

Según el acuerdo de intercambio de datos firmado por la ciudad de Tulsa y el Consejo de Servicios Comunitarios (CSC), el CSC se compromete a proporcionar a la ciudad los datos de resultados que no incluyen información confidencial del Consejo de Servicios Comunitarios, pero sí datos relativos a los resultados del Ensayo Controlado Aleatorizado.

- Un pasante del Municipio de la Ciudad de Tulsa proporcionará la revisión y la garantía de calidad del código. Se asegurará de que:
- Las fusiones de datos se realizaron correctamente
- Los valores perdidos fueron identificados y tratados según sea necesario

Su Enfoque:

Describe cómo analizará sus datos y qué medidas tomará para garantizar que los datos estén limpios y listos para el análisis.

Parte 3 - Implementar su Evaluación

Plan de Implementación

Cree un plan y un cronograma de implementación del proyecto

En este punto, una evaluación empieza a ser como cualquier otro proyecto, con algunas verificaciones adicionales. Tendrá que planificar cuidadosamente la implementación y asegurarse de que la aleatorización pueda producirse y los datos puedan recogerse en los intervalos correctos. Asegúrese de tener tiempo para obtener las aprobaciones necesarias y para volver a revisar su trabajo. Hemos incluido un ejemplo de cronograma, pero creemos que la aplicación funciona mejor cuando sigue el proceso normal de gestión de proyectos de una ciudad.

Modelo de Plan de Implementación

Tarea	Propietario	Fecha límite
Protocolo redactado	BIT	Junio 17
Protocolo aprobado	Tulsa	Junio 17
Ronda 1 de mensajes de texto <ul style="list-style-type: none">Muestra extraída y aleatorizadaImplementación verificadaLanzamiento del estudio: Ronda 1 de mensajes de texto enviadosSe revisan las respuestas a los mensajes de texto para comprobar las reacciones adversas y las tasas de rechazo	Tulsa	Junio 22-26 <ul style="list-style-type: none">Junio 22Junio 23Junio 23Junio 26
Ronda 2 de mensajes de texto <ul style="list-style-type: none">Muestra extraída y aleatorizadaLanzamiento del estudio: Ronda 2 de mensajes de texto lanzadosSe revisan las respuestas a los mensajes de texto para comprobar las reacciones adversas y las tasas de rechazo	Tulsa	Julio 20-24 <ul style="list-style-type: none">Julio 20Julio 24Julio 24
Ronda 3 de mensajes de texto <ul style="list-style-type: none">Muestra extraída y aleatorizadaLanzamiento del estudio: Ronda 3 de mensajes de texto lanzadosSe revisan las respuestas a los mensajes de texto para comprobar las reacciones adversas y las tasas de rechazo	Tulsa	Agosto 17-21 <ul style="list-style-type: none">Agosto 17Agosto 21Agosto 21
Datos recibidos de OK Policy y 211	Tulsa	Setiembre 28
Análisis de datos finalizado	Tulsa	Octubre 12
Garantía de calidad del análisis de datos	BIT	Octubre 19
Redacción del informe final	Tulsa	Octubre 26
Aprobación del informe final	Tulsa/ BIT	Octubre 30

Su enfoque:

Por favor, rellene con un gráfico de su plan de ejecución para este proyecto - ¡no dude en copiarlo de arriba!

Monitoree su Evaluación

Mientras su evaluación esté en el campo, asegúrese de comprobar y garantizar que todo se desarrolle según lo previsto. Esto puede adoptar la forma de comprobaciones automatizadas de datos, comprobaciones programadas regularmente con sus aliados u observaciones del proceso. ¡Es mejor detectar cualquier cosa antes del final de la evaluación para poder adaptarla según sea necesario!

Parte 4 - Analizar sus Resultados

Analice sus Resultados

Usted ya ha especificado su plan de análisis antes de lanzar el estudio, ¡así que ahora es el momento de utilizarlo! Si es posible, reserve tiempo y presupuesto para que alguien que no esté involucrado en el proyecto revise su trabajo. Puede ayudarle a eliminar cualquier punto ciego o a poner de relieve cualquier suposición que haya hecho sobre los datos.

Una vez que haya analizado sus resultados, puede hacerse algunas preguntas que le ayuden a reflexionar sobre sus resultados:

- **Análisis descriptivo:**
 - ¿Cuál es la media y la desviación estándar de su muestra completa?
 - ¿Cuál es para cada uno de sus grupos de tratamiento?
 - ¿Hay que describir alguna característica de la muestra (datos demográficos, ubicación, tiempo, etc.)?
- **Resultado primario:**
 - Estadísticamente significativo: Sí/No
 - Tamaño del efecto: ¿Cuál es el efecto de su tratamiento, en promedio? (por ejemplo, un aumento de 2 puntos porcentuales o una disminución de 100 dólares, en promedio)
 - Distribución: ¿Cuál es el rango de resultados? ¿El intervalo de confianza era bastante grande o estrecho?
 - Interpretación: ¿Qué significa esta diferencia en la práctica? ¿Es lo suficientemente grande como para marcar una diferencia significativa? Si hubiera una amplia gama de resultados, ¿es aceptable aplicar algo con esa gama de resultados?

¡Felicidades por haber realizado su evaluación!

Ahora que tiene sus resultados, puede decidir cómo quiere utilizarlos. Si su resultado es positivo, puede considerar la posibilidad de ampliar su solución. Para ver cómo Tulsa amplió su carta, vuelva a la Guía de Replicación.